

vzťahu ku právnyim úkonom všetkých právnych nástupcov Družstva Dunaj spočívajúcich v prevode vlastníckeho práva ku Nehnutelnostiam, ktorýmkoľvek z nich alebo k ich častiam, vrátane Pozemkov, ktoré sú predmetom podaného Návrhu na vydanie územného rozhodnutia. Zápis vlastníckeho práva Navrhovateľa ku Pozemkom je preto duplicitný a právny titul nadobudnutia vlastníckeho práva ku Pozemkom v prospech Navrhovateľa absolútne neplatný.

Podľa ust. § 4 ods. 2 prvá veta v časti pred bodkočiarkou Reštitučného zákona č. 503/03 Z.z. je povinná osoba povinná nakladať s pozemkami až do navrátenia vlastníctva k nim oprávnenej osobe so starostlivosťou riadneho hospodára a odo dňa účinnosti tohto zákona nemôže previesť tieto pozemky do vlastníctva tretej osoby. Takýto prevod vlastníckeho práva je, podľa ust. § 4 ods. 2 prvá veta v časti za bodkočiarkou Reštitučného zákona č. 503/03 Z.z., absolútne neplatný a nevyvoláva žiadne právne účinky.

Pani Warenitsová si uplatnila Reštitučný nárok 2 písomným podaním zo dňa 26.07.2004, doručeným príslušnému správne mu orgánu dňa 26.07.2004. Reštitučný nárok 2 tak bol uplatnený v zákonnej lehote stanovenej v ust. § 5 ods. 1 prvá veta Reštitučného zákona č. 503/03 Z.z. (pozn. lehota do dňa 31.12.2004).

Z dôvodu uplatnenia Reštitučného nároku 2, nebolo Družstvo Dunaj podľa ust. § 4 ods. 2 prvá veta v časti pred bodkočiarkou Reštitučného zákona č. 503/03 Z.z., oprávnené previesť vlastnícke právo k Nehnutelnostiam, ani ku Pozemkom v časti Spoluvlastníckeho podielu 1 a Spoluvlastníckeho podielu 2 na žiadnu tretiu osobu. Uvedené pritom platí primerane vo vzťahu ku právnyim úkonom všetkých právnych nástupcov Družstva Dunaj spočívajúcich v prevode vlastníckeho práva ku Nehnutelnostiam, ktorýmkoľvek z nich alebo k ich častiam, vrátane Pozemkov, ktoré sú predmetom podaného Návrhu na vydanie územného rozhodnutia.

Pokiaľ Družstvo Dunaj uskutočnilo v čase odo dňa 01.01.2004 do dňa právoplatnosti rozhodnutia o Reštitučnom nároku 2 (pozn. o ktorom nebolo ku dnešnému dňu rozhodnuté) právny úkon spočívajúci v prevode vlastníckeho práva ku Nehnutelnostiam alebo ku Pozemkom v časti Spoluvlastníckeho podielu 1 a Spoluvlastníckeho podielu 2 na tretiu osobu, je takýto právny úkon, resp. takýto prevod vlastníckeho práva absolútne neplatný. Povolenie a zápis vkladu vlastníckeho práva ku Nehnutelnostiam ako aj ku Pozemkom v časti Spoluvlastníckeho podielu 1 a Spoluvlastníckeho podielu 2 v prospech tretej osoby na základe absolútne neplatného právneho úkonu sú postihnuté neplatnosťou. Uvedené pritom platí primerane vo vzťahu ku právnyim úkonom všetkých právnych nástupcov Družstva Dunaj spočívajúcich v prevode vlastníckeho práva ku Nehnutelnostiam, ktorýmkoľvek z nich alebo k ich častiam, vrátane Pozemkov, ktoré sú predmetom podaného Návrhu na vydanie územného rozhodnutia. Zápis vlastníckeho práva Navrhovateľa ku Pozemkom je preto duplicitný a právny titul nadobudnutia vlastníckeho práva ku Pozemkom v prospech Navrhovateľa absolútne neplatný.

VIII.

Po dni 24.06.1991 nebolo Družstvo Dunaj oprávnené previesť v prospech žiadnej tretej osoby vlastnícke právo ku Nehnutelnostiam, ani ku Pozemkom v časti Spoluvlastníckeho podielu 1 a Spoluvlastníckeho podielu 2. Takýto prevod vlastníckeho práva bol podľa ust. § 5 ods. 3 prvá veta Reštitučného zákona č. 229/91 Zb. postihnutý absolútnou neplatnosťou. Tento zákaz prevodu vlastníckeho práva, resp. postihnutie prevodu vlastníckeho práva absolútnou neplatnosťou platil nielen do dňa 31.12.1992, ale do dňa právoplatnosti rozhodnutia správneho orgánu o Reštitučnom nároku 1 a teda do dňa 20.05.2015.

Dôvodom je, že podmienka zákazu prevodu platila až do vydania nehnuteľnosti oprávnenej osobe. Nakoľko v konaní o Reštitučnom nároku 1 sa právoplatne rozhodlo až dňa 20.05.2015,

nebolo do okamihu právoplatnosti rozhodnutia o Reštitučnom nároku 1 zrejme, či sa Spoluvlastnícky podiel 1 a Spoluvlastnícky podiel 2 pani Warenitsovej navráti, na základe čoho nebolo Družstvo Dunaj oprávnené do tohto dňa vlastnícke právo ku Nehnutelnostiam, ani ku Pozemkom v časti Spoluvlastníckeho podielu 1 a Spoluvlastníckeho podielu 2 previesť v prospech tretej osoby. V opačnom prípade bolo postihnuté absolútnou neplatnosťou.

Uvedené pritom platí primerane vo vzťahu ku právnym úkonom všetkých právnych nástupcov Družstva Dunaj spočívajúcich v prevode vlastníckeho práva ku Nehnutelnostiam, ktorýmkoľvek z nich alebo k ich častiam, vrátane Pozemkov, ktoré sú predmetom podaného Návrhu na vydanie územného rozhodnutia.

Považujeme za dôležité uviesť, že v čase pred uplynutím zákonnej lehoty zákazu prevodu vlastníckeho práva podľa ust. § 5 ods. 3 prvá veta Reštitučného zákona č. 229/91 Zb., si pani Warenitsová dňa 26.07.2004 uplatnila Reštitučný nárok 2. Po dni 26.07.2004 nebolo Družstvo Dunaj oprávnené previesť v prospech žiadnej tretej osoby vlastnícke právo ku Nehnutelnostiam, ani ku Pozemkom v časti Spoluvlastníckeho podielu 1 a Spoluvlastníckeho podielu 2. Takýto prevod vlastníckeho práva bol podľa ust. § 4 ods. 2 prvá veta v časti za bodkočiarkou Reštitučného zákona č. 503/03 Z.z. absolútne neplatný. Tento zákaz prevodu vlastníckeho práva, resp. postihnutie prevodu vlastníckeho práva absolútnou neplatnosťou platil nielen do dňa 31.12.2004, ale platí/bude platiť až do dňa právoplatnosti rozhodnutia správneho orgánu o Reštitučnom nároku 2. Dôvodom je, že podmienka zákazu prevodu platí až do vydania nehnuteľnosti oprávnenej osobe. Nakoľko v konaní o Reštitučnom nároku 2 sa ku dnešnému dňu nerozhodlo, nie sú Družstvo Dunaj, ani jeho právny nástupca s absolútnou neplatným právnym titulom nadobudnutia vlastníckeho práva k Nehnutelnostiam, vrátane Pozemkov, oprávnené platne previesť vlastnícke právo ku Nehnutelnostiam, ani ku Pozemkom v časti Spoluvlastníckeho podielu 1 a Spoluvlastníckeho podielu 2 v prospech tretej osoby. V opačnom prípade by bolo postihnuté absolútnou neplatnosťou.

Zákaz prevodu vlastníckeho práva ku Nehnutelnostiam, vrátane Pozemkov v časti Spoluvlastníckeho podielu 1 a Spoluvlastníckeho podielu 2 tak platil (i) odo dňa 24.06.1991 do dňa 26.07.2004 na základe ust. § 5 ods. 3 prvá veta Reštitučného zákona č. 229/91 Zb., (ii) odo dňa 26.07.2004 do dňa 20.05.2015 na základe ust. § 5 ods. 3 prvá veta Reštitučného zákona č. 229/91 Zb. a súčasne na základe ust. § 4 ods. 2 prvá veta v časti pred bodkočiarkou Reštitučného zákona č. 503/03 Z.z. a (iii) odo dňa 20.05.2015 až do dnešného dňa, resp. do dňa právoplatnosti rozhodnutia správneho orgánu o Reštitučnom nároku 2 na základe ust. § 4 ods. 2 prvá veta v časti pred bodkočiarkou Reštitučného zákona č. 503/03 Z.z..

Z uvedeného je zrejme, že zákaz prevodu vlastníckeho práva ku Nehnutelnostiam, vrátane Pozemkov v časti Spoluvlastníckeho podielu 1 a Spoluvlastníckeho podielu 2 platí odo dňa 24.06.1991 až do dnešného dňa, resp. bude platiť do dňa právoplatnosti rozhodnutia správneho orgánu o Reštitučnom nároku 2 kontinuálne a bez prerušenia. Družstvo Dunaj, ani jeho právny nástupca s absolútnou neplatným právnym titulom nadobudnutia vlastníckeho práva k Nehnutelnostiam, vrátane Pozemkov, neboli v rozhodnom čase oprávnené platne previesť vlastnícke právo ku Nehnutelnostiam, vrátane Pozemkov v časti Spoluvlastníckeho podielu 1 a Spoluvlastníckeho podielu 2 v prospech žiadnej tretej osoby, a to ani v prospech Navrhovateľa. Takýto prevod vlastníckeho práva je postihnutý absolútnou neplatnosťou.

V záujme preukázania objektívnosti uvádzaných skutočností poukazujeme na právny názor uvedený v odôvodnení rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2Sžr/137/2014 zo dňa 23.11.2016, v ktorom sa uvádza nasledovné:

„Zákon prostredníctvom ustanovenia § 4 ods. 2 stíha sankciou absolútnej neplatnosti právne

úkonu povinnej osobe, týkajúce sa prevodu pozemkov, o navrátení vlastníctva, ku ktorým sa koná podľa zákona č. 503/2003 Z. z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov na príslušnom orgáne v prípade, že k prevodu pozemku (pozemkov) došlo po nadobudnutí účinnosti zákona, teda po 01.01.2004."

IX.

Navrhovateľ sa nemohol stať a nestal výlučným vlastníkom Pozemkov, vo vzťahu ku ktorým navrhuje a žiada vydať územné rozhodnutie o umiestnení Stavby. Podmienka výlučného vlastníckeho práva, ani iného práva podľa ust. § 139 ods. 1 Stavebného zákona, nevyhnutná pre vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby, nie je v posudzovanej veci splnená. S ohľadom na uvedené nie je Miestny úrad Mestskej časti Bratislava - Rusovce ako stavebný úrad podľa ust. § 117 Stavebného zákona oprávnený podanému Návrhu na vydanie územného rozhodnutia vyhovieť.

X.

Právny stav

Podľa ust. § 38 Stavebného zákona: „Ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.“

Podľa ust. § 140 Stavebného zákona: „Ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.“

Podľa ust. § 32 ods. 1 Správneho poriadku: „Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Prítom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.“

XI

Petiť

S ohľadom na vyššie uvedený skutkový a právny stav navrhuje pani Warentsová prostredníctvom svojho právneho zástupcu, aby Miestny úrad Mestskej časti Bratislava - Rusovce podaný Návrh na vydanie územného rozhodnutia zamietol a navrhované územné rozhodnutie o umiestnení Stavieb na Pozemkoch nevydal.

Stavebný úrad námietky preskúmal a vysporiadal sa s nimi v rozhodnutí nasledovne :

Námietky bod č: III. - Nesplnenie podmienok verejného záujmu :Pre územie , ktoré je dotknuté umiestnením objektov stavby bol schválený MČ Bratislava -Rusovce Územný plán zóny Rusovce sever uznesením miestneho zastupiteľstva MČ Rusovce číslo 408 dňa 14.3.2012 . Závazná časť územného plánu zóny Rusovce sever bola schválená Všeobecným záväzným nariadením MČ Bratislava Rusovce číslo 1/2018 ,dňa 16.3.2018 , ktoré nadobudlo účinnosť 31.3.2018. Verejnoprospešné stavby sú zadané v záväznej časti územného plánu zóny Rusovce sever v článku 6. Verejnoprospešné stavby resp. pozemky pre verejnoprospešné stavby zadané , podľa záväznej časti územného plánu zóny v článku 6.1 je potrebné rezervovať pozemky pre dopravné koridory a pozemky pre umiestnenie objektov technickej infraštruktúry , že siete technickej infraštruktúry sú zásadne vedené v dopravných koridoroch .Súčasťou územného plánu zóny Rusovce sever je aj výkresová časť .Porovnaním projektovej

dokumentácie pre územné rozhodnutie so záväznou výkresovou a textovou časťou územného plánu Rusovce sever je nespochybniteľné , že objekty tohto rozhodnutia -vodné stavby sú situované výlučne v dopravných koridoroch .Z technického riešenia navrhovaného verejného vodovodu vyplýva okruhovanie existujúceho vodovodu v Hájovej ulici , ktorý je primárnym zdrojom pitnej vody pre už existujúce stavby na ulici Hájová , Colnícka , čím sa výrazne zlepši kvalita pitnej vody aj pre už existujúce obytné ulice. Stavebný úrad disponuje Zmluvou o budúcej zmluve o o darovaní a prevádzkovaní uzatvorenou medzi s BVS a.s ako prevádzkovateľom verejných vodovodov a kanalizácií a stavebníkom , čím má preukázané splnenie verejného záujmu.

Stavebný úrad vyhodnotil námietku č. III. ako neopodstatnenú a námietku zamietol v celom rozsahu .

Námietky bod č.IV: -Nesplnenie podmienky existencie relevantného vlastníctva

1. Stavebný úrad vydal rozhodnutie o umiestnení stavby podľa § 36 stavebného zákona v spojitosti s § 38 stavebného zákona , kde :

Ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia v vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.

2. Stavebný úrad podrobne preskúmal právne a vlastnícke vzťahy v danom území .Stavebný úrad vychádzal z právneho stavu ku dňu vydania rozhodnutia na základe podkladov z operátu katastra , z platných listov vlastníctva ,ktoré sú akceptovateľným dokladom na preukázanie právneho vzťahu k pozemkom . Namietajúca predložila stavebnému úradu -kópie PK vložiek s nejasnými kontúrami , bez akejkoľvek autorizácie správnosti- relevantnosti príslušným Okresným úradom, katastrálnym odborom . Stavebný úrad preskúmal listy vlastníctva na ktoré poukazuje Namietajúca , vyhodnotil ich a dopracoval sa k záveru , že Namietajúca nie je uvedená na listoch vlastníctva ako vlastník . Stavebný úrad zistil len skutočnosť , že na Liste vlastníctva číslo 2031 , bez majetkovej podstaty je uvedená poznámka , v časti poznámky , ktorá je výlučne informatívneho charakteru , nie je možné na základe poznámky vyvodzovať vznik, zánik vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam .

Stavebný úrad vyhodnotil námietku č.:IV. ako neopodstatnenú a námietku zamietol v celom rozsahu .

Námietky bod. č.: V. až VII.

Stavebný úrad sa oboznámil s námietkou , ktorá sa týka navrátenia majetku a navrátenia vlastníctva podľa Reštitučného zákona č: 229/91 Zb. Stavebný úrad koná výlučne v medziach zákona 50/1976 o územnom plánovaní a stavebnom poriadku . Podania a ani konania o ktorých nie je toho času právoplatne rozhodnuté a vlastnícke právo nie je toho času uvedené na liste vlastníctva inak ako poznámkou výlučne informačného charakteru čím nie je možné akceptovať ako samotné preukázanie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam .

Stavebný úrad vyhodnotil námietky č.:V.až VII. ako neopodstatnené a námietky zamietol v celom rozsahu .

Námietky bod č.: VII.

Stavebný úrad sa oboznámil s námietkou a vyhodnotil , že námietku ie je možné kladne vyhodnotiť , nakoľko stavebný úrad má kompetencie rozhodovať iba z dikcií zákona 50/19976 o územnom plánovaní a stavebnom poriadku . Námietka sa týka výlučne práv Namietajúcej a taktiež z tohto bodu námietok nie je zrejmé a ani preukázané vlastnícke právo k pozemkom , ktoré sú predmetom umiestnenia stavebných objektov územného rozhodnutia.

Stavebný úrad vyhodnotil námietku č.VIII. ako neopodstatnenú a námietku zamietol v celom rozsahu.

Námietky bod č.: IX

Stavebný úrad sa zaoberal námietkou tohto bodu , kde preskúmal vlastnícke právo k nehnuteľnostiam a v čase vydania územného rozhodnutia je pre stavebný úrad relevantné vlastnícke právo vedené na listoch vlastníctva k pozemkom . Stavebný úrad nie je oprávnený rozhodovať o tom či navrhovateľ ohol/nemohol nadobudnúť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam. Stavebný úrad má za to ,že navrhovateľ/stavebník v konaní o umiestnení stavby splnil všetky podmienky pre vydanie územného rozhodnutia .

Stavebný úrad vyhodnotil námietku č.: IX.ako neopodstatnenú a námietku zamietol v celom rozsahu .

Stavebný úrad námietky zamietol z dôvodov vyššie uvedených ako aj z dôvodov , že Namietajúca , nepredložila stavebnému úradu originály listín dokazujúcich jej tvrdenia.

Stavebný úrad vychádzal z aktuálne platného právneho a legislatívneho stavu .

Stavebný úrad v rámci preskúmania námietok bral do úvahy aj právoplatné územné rozhodnutie vydané MČ Bratislava -Rusovce pre toho istého navrhovateľa číslo : UKSP/ÚR/24/2022/Go-6 zo dňa 28.6.2022 , právoplatné dňa 11.8.2022 v objektovej skladbe SO 01 Komunikácie a spevnené plochy v členení na stavebné objekty SO 1.1.1 Trasa A , SO 01.1.2 Trasa A3,SO 01.1.5 Trasa E , SO 01.2 Križovatka "B" na cesta I/2 . Vzhľadom na prijatý územný plán zóny Rusovce sever , kde v záväznej časti územného plánu zóny je explicitne uvedená skutočnosť ,že technická infraštruktúra (v tomto prípade vodné stavby) sú situované výlučne v koridoroch dopravných stavieb . Ďalej stavebný úrad bral do úvahy aj územné rozhodnutie číslo UKSP- /UR/10/2024/Da-8 zo dňa 14.8.2024 , právoplatné 19.9.2024 stavby Rusovce-sever - zóna pri ihrisku v členení na stavebné objekty SO 10- Trafostanica ,SO 11-VN prípojky ,SO 11 NN Rozvod (elektroenergetické stavby) , ktoré taktiež sú umiestnené v dopravných koridoroch .Stavebný úrad bral na vedomie aj fakt , že v rozhodnutí o umiestnení dopravných stavieb vydané MČ Bratislava Rusovce číslo UKSP/ÚR/24/2022/Go-6 zo dňa 28.6.2022 , právoplatné 11.8.2022 už stavebný úrad o takmer identických námietkach účastníčky konania Margity Warenichovej zastúpenej advokati s.r.o - JUDr. Radovan Hrabovecký už rozhodoval , tak , že námietky v celom rozsahu zamietol ako nedôvodné. Vzhľadom na časový odstup dvoch rôznych územných konaní-2roky ,neboli účastníčkou konania doložené relevantné listiny dokazujúce jej tvrdenia a to , že je vlastníčkou pozemkov. Stavebný úrad preskúmal jednotlivé prílohy , ktoré boli súčasťou podania vo forme kópií (kópie boli nedostatočne čitateľné) .

Stavebný úrad podľa prezenčných pečiatok a dátumov listín zoradil prílohy počnúc najnižším dátumom vzostupne .

Príloha č. 1 z júna 1966 (nie je z listiny zrejmy deň) výťah zo zápisnice o prejednaní dedičstva a však ani jedna z uvedených parciel nie je ani jedna z parciel uvedených v tejto listine dotknutou v tomto konaní.

Príloha č. 2 rozhodnutie D-154/92-3 nie je čitateľnou a identifikovateľnou prílohou - z rozhodnutia nie je zrejme čoho sa týka , preto stavebný úrad nemôže brať takúto prílohu do úvahy .

Príloha č. 3 -Notárska zápisnica z roku 1992 (dátum nie je čitateľný) označená N/396/92 ,N/397/92 , po preskúmaní parciel uvedených v tejto listine stavebný úrad dospel k záveru , že žiadna z parciel uvedených v predmete dedičstva nie je dotknutou parcelou v tomto konaní a Namietajúca.

Príloha č. 4 zo 17.12.1992 , je podanie na pozemkový úrad , z ktorého nevyplýva žiadne oprávnenie .

Príloha č. 5 zo dňa 26.7.2004 je podanie na Obvodný pozemkový úrad , kde je predmetom podania uplatnenie nároku na navrátenie z listiny nevyplýva taktiež žiadne oprávnenie ani vlastnícke právo k pozemku .

Príloha č. 6 Rozhodnutie Okresného úradu Bratislava , pozemkový a lesný odbor číslo OU-BA_PLO-2015/66944/ASO zo dňa 10.4.2015 , právoplatné dňa 10.4.2015 vypovedá vo výrokovej časti : "cit" I. Urbárska spoločnosť "pozem.spol" Bratislava Jarovce nie je oprávnenou osobou podľa ustanovenia §4 ods.1 zákona , v nadväznosti na ust. § 37 ods. 2

zákona č. 330/1991 Zb. a ust. §17 ods. 3 správneho poriadku , nakoľko žiadateľ nepreukázal vecnú legitimitáciu na uplatnenie predmetného nároku. II. Žiadateľovi na základe výroku I. nenavracia vlastníctvo k nehnuteľnostiam urbárskeho majetku vedeného v PKV č. 1 k. ú Rusovce a Čunovo a zároveň nepriznáva nárok na náhradu za tieto nehnuteľnosti . Rozhodnutie je právoplatné .

Príloha č.: 7 zo dňa 16.8.2019 , číslo : OU-BA-PLO-2019/198945/OKU - Žiadosť o poskytnutie informácie v zmysle § 211/2000 z.z o slobodnom prístupe k informáciám - odpoveď . Obsahom listiny sú informácie o priebehu správnych/súdnych konaní. V bode I. záverom uvádza , že správny orgán vyriešil v prospech Urbárskej spoločnosti Bratislava-Jarovce nehnuteľnosti z pozemnoknižnej vložky č. 1 k . ú Jarovce a zároveň zamietol pre Urbársku spoločnosť Jarovce nehnuteľnosti z pozemnoknižnej vložky č. 1 pre katastrálne územie Rusovce a Čunovo , čím stavebný úrad má za to , že pozemky dotknuté územným rozhodnutím sa nachádzajú výlučne v katastrálnom území Rusovce .

V bode II. Reštitučný nárok č: 606/94 sa postupom správneho orgánu pre Urbárske spoločenstvo Rusovce zamietol , nakoľko neboli splnené podmienky na vydanie urbárskeho majetku ,kde o rozhodnutí postupu správneho orgánu Okresného úradu Bratislava ,pozemkového a lesného odboru rozhodol Krajský súd V Bratislave rozhodnutím č: 4Sp/35/2007-233 , dňa 12.11.2013 a následne aj Najvyšší súd Slovenskej republiky č.: 5Sžr/49/2016 ,právoplatným rozhodnutím dňa 28.7.2016.Z predloženej listiny nie je možné preukázať právne ani vlastnícke vzťahy k pozemku , listina má povahu výlučne informačného charakteru .

Príloha č. 8: Listina je predložená v nečitateľnej kópii v inom ako v slovenskom jazyku bez úradne overeného prekladu . Stavebný úrad sa listinou nezaoberal .

Príloha č.9 : Identifikácia parciel , predložená v kópii , z tejto listiny vyplýva , že parcela registra E , parc. č.:2746/1 , je zapísaná na liste vlastníctva č.: 1821 , katastrálne územie Rusovce . Stavebný úrad preskúmal listinu a dospel k záveru , že parcela registra E v aktuálnom právnom stavbe podľa výpisu listu vlastníctva číslo 1821 , vedenom Okresným úradom odborom katastra Namietajúca je uvedená len v časti "Poznámky " čím nie je preukázané vlastníctvo k dotknutému pozemku a nie je v poznámke explicitne uvedená fyzická alebo právnická osoba , ku ktorej sa poznámka viaže. . Vlastníkom podľa listu vlastníctva je v podiele 1/1 Pasienková spoločnosť Rusovská , ku ktorej vykonáva správu Slovenský pozemkový fond , Búdková cesta 326 Bratislava .

Príloha č. 10: List vlastníctva číslo 2031 , list vlastníctva je bez majetkovej podstaty , z ktorého nevyplýva žiadny právny vzťah .

Stavebný úrad ďalej vychádzal zo skutkového stavu ,kde porovnaním projektových dokumentácií konaní vedených na tunajšom úrade jednoznačne vyplýva , že pozemky registra "E" parc.č: 2746/4, 2876, 2748,3, 2668/1, 2732/1, 2731/2, 2730/5, 2732/2 sa nachádzajú výlučne pod existujúcou komunikáciou prvej triedy označenej I/2 na Slovensku Existujúca cesta má dĺžku 100,9 km a je vedená od západu Slovenska , cez Bratislavu , Rusovce a končí na maďarských hraniciach . Cesta I/2 je diaľničným privádzačom na diaľnicu D4R7 . Vlastníkom / správcom telesa komunikácie je Hlavné mesto SR Bratislava , kde ako správca komunikácie sa vyjadril svojím stanoviskom číslo : MAGS OSK 60757/2022-467432/RIO-266 dňa 27.12.2022.

Stavebný úrad posúdil rozhodnutie o umiestnení stavby podľa § 32 až § 40 , § 42 ,139 stavebného zákona , § 4 vyhlášky 453/ 2000 Z.z ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona , a v súlade s § 3, § 4, ,§ 32, § 46, § 47 a § 65 správneho poriadku .

Stavebný zákon 50/17976 Z.z .

Umiestňovanie stavieb a využívanie územia

§ 32

(1)Ak odsek 2 alebo odsek 3 neustanovujú inak, určiť podmienky na umiestnenie stavby a zmenu využitia územia možno územným rozhodnutím o umiestnení stavby alebo rozhodnutím o využití územia.

§ 33 Príslušnosť

(1) Na územné konanie je príslušný stavebný úrad.

(2) Ak je na územné konanie, ktorým sa vydáva rozhodnutie o využití územia alebo o chránenom území či o ochrannom pásme, príslušný podľa osobitných predpisov iný orgán štátnej správy než orgán uvedený v odseku 1, dohodne sa tento orgán o návrhu rozhodnutia alebo opatrenia so stavebným úradom.

§ 33a Územné rozhodnutie nevyžadujú

a) líniové stavby podľa § 139 ods. 3 tohto zákona, ktorých podmienky na umiestnenie sa podrobne riešia schváleným územným plánom zóny alebo územným projektom zóny,

b) stavebné úpravy a udržiavacie práce,

c) drobné stavby,

d) stavby umiestňované v uzavretých priestoroch a zariadeniach vojenskej správy mimo územia vojenských obvodov, v uzavretých priestoroch a zariadeniach Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Policajného zboru a Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky, ak sa nemení vonkajšie pôdorysné ohraničenie priestoru alebo zariadenia.

e) stavby, ktorých podmienky na umiestnenie podrobne rieši územný plán zóny spracovaný ako regulačný plán alebo územný projekt zóny, schválený po dni účinnosti tohto zákona,

f) informačné, reklamné a propagačné zariadenia.

§ 34 Účastníci územného konania

1) Účastníkom územného konania je navrhovateľ a právnická osoba alebo fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám včítane susedných pozemkov a stavieb môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté. Účastníkom územného konania o chránenom území a ochrannom pásme alebo stavebnej uzávere je iba navrhovateľ.

(2) Účastníkom územného konania o umiestnení stavby a o využití územia je tiež obec, pokiaľ obecný úrad nie je stavebným úradom; v územnom konaní háji dôležité miestne záujmy.

(3) Účastníkmi územného konania nie sú užívatelia bytov a nebytových priestorov.

§ 35 Začatie územného konania

1) Územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy. Návrh sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou odborne spôsobilou osobou, prípadne dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktorí prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi.

(2) Ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo iného opatrenia v území (§ 32), najmä vplyvov na životné prostredie, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví. Ak navrhovateľ nedoplní návrh na vydanie územného rozhodnutia požadovaným spôsobom v určenej lehote, stavebný úrad územné konanie zastaví.

§ 36

(1) Stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom štátnej správy a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne konanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom konaní, inak že sa na ne neprihliadne.

(2) Od ústneho konania môže stavebný úrad upustiť v prípade, že je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie. Ak stavebný úrad upustí od ústneho konania, určí lehotu, do ktorej môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne; táto lehota nesmie byť kratšia ako 7 dní.

(3)Dotknuté orgány štátnej správy oznámia svoje stanoviská v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje pripomienky a námietky účastníci územného konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie návrhu dlhší čas, stavebný úrad na jeho žiadosť určenú lehotu pred jej uplynutím, primerane predĺži. Ak dotknutý orgán štátnej správy, ktorý bol vyrozumený o začatí územného konania, neoznámia v určenej alebo predĺženej lehote svoje stanovisko k navrhovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

(4)Začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámia stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámia začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.

§ 37 Podklady územného rozhodnutia

1)Podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány a územné projekty. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán alebo územný projekt, obstará stavebný úrad iné podklady v rozsahu nevyhnutnom pre územné rozhodnutie, napríklad územnú prognózu, územnoplánovacie podklady, skutočností zistené vlastným prieskumom a pri miestnom zisťovaní.

(2)Stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

(3)Stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky.

§ 38

(1)Ak fyzická osoba alebo právnická osoba navrhuje vydať rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia na pozemku, ku ktorému nemá vlastnícke alebo iné právo, oprávňujúce ho využiť pozemok na navrhovaný účel, stavebný úrad preskúma, či navrhovateľ nemôže požadované opatrenie uskutočniť v súlade so zámermi a cieľmi územného plánovania na inom pozemku, ku ktorému má vlastnícke alebo iné právo.

(2)Ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.

§ 38a

S územným konaním sa spájajú, pokiaľ to nevyklučuje povaha veci alebo ak osobitné predpisy neustanovujú inak, aj iné konania potrebné na umiestnenie stavby alebo na určenie využitia územia.

§ 39 Územné rozhodnutie

V územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

§ 40

(1) Rozhodnutie o umiestnení stavby a rozhodnutie o využití územia platí dva roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby platí tri roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, a rozhodnutie o umiestnení stavby jadrového zariadenia a stavieb súvisiacich s jadrovým zariadením^{19b)} platí päť rokov odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, ak stavebný úrad neurčil v odôvodnených prípadoch dlhšiu lehotu; nestráca však platnosť, pokiaľ bola v týchto lehotách podaná žiadosť o stavebné povolenie alebo o povolenie na terénne úpravy a práce podľa § 71 ods. 1, alebo ak sa začalo s využitím územia na určený účel.

(2) Čas platnosti územného rozhodnutia môže stavebný úrad predĺžiť na žiadosť navrhovateľa, ak ju podal pred uplynutím lehoty. Čas platnosti územného rozhodnutia nemožno predĺžiť, ak bol na to isté územie schválený územný plán zóny, ktorý rieši predmet územného rozhodnutia.

(3) Územné rozhodnutie je záväzná aj pre právnych nástupcov jeho navrhovateľa a ostatných účastníkov územného konania.

§ 42 Oznámenie územného rozhodnutia

(1) Územné rozhodnutie sa účastníkom oznamuje doručením písomného vyhotovenia.

(2) Verejnou vyhláškou sa oznámi územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby a v odôvodnených prípadoch aj o umiestnení zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj rozhodnutie o využití územia, ak sa týka rozsiahleho územia. Doručenie sa uskutoční vyvesením územného rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

(3) Územné rozhodnutie o umiestnení stavby jadrového zariadenia a stavieb súvisiacich s jadrovým zariadením^{19b)} alebo objektov osobitnej dôležitosti a ďalších dôležitých objektov^{19a)} sa účastníkom konania podľa osobitného predpisu¹⁹⁾ doručuje verejnou vyhláškou. Doručenie sa uskutoční vyvesením územného rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

(4) V odvolacom konaní sa neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť. Stavebný úrad je povinný účastníkov konania na to upozorniť v oznámení o začatí územného konania.

(5) Územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo územné rozhodnutie o využití územia, ktoré sa týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu^{19a)} zverejní stavebný úrad bezodkladne na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle. Ak zverejnenie na webovom sídle nie je možné, zverejní ho stavebný úrad len na úradnej tabuli. Rozhodnutie musí byť zverejnené odo dňa jeho vydania až do nadobudnutia jeho právoplatnosti.

§ 139 Vymedzenie niektorých pojmov

(1) Pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie

a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu,¹³⁾

b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou,^{13a)}

c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov,^{13b)}

d) užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.^{13c)}

(2) Ak sa v tomto zákone používa pojem

a) „stavba“, rozumie sa tým aj jej časť,

b) „vlastník“, rozumie sa tým podľa povahy veci aj správca majetku štátu,¹⁴⁾

c) „susedné pozemky a stavby na nich“, rozumejú sa tým pozemky, ktoré majú spoločnú hranicu s pozemkom, ktorý je predmetom správneho konania podľa tohto zákona a stavby na týchto pozemkoch,

d) „susedná stavba“, rozumie sa ňou aj stavba na takom pozemku, ktorý nemá síce spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v konaní podľa tohto zákona ide, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté.

(3) Líniovými stavbami sú na účely tohto zákona najmä

- a) ropovody, plynovody, produktovody, teplovody,
- b) diaľnice, cesty a miestne komunikácie,
- c) stavby dráh,
- d) podzemné a nadzemné vedenia rozvodu elektriny,
- e) vodovodné a kanalizačné rady, ochranné hrádze, plavebné a derivačné kanály,
- f) vedenia elektronickej komunikačnej siete,
- g) letiská a heliporty,
- h) prístavy.

(4) V prípade pochybnosti o tom, či ide o líniovú stavbu podľa odseku 3 alebo o jej súčasť, rozhodne orgán štátnej správy príslušný na jej povolenie.

§ 139b Pojmy stavebného poriadku

(1) Jednoduché stavby sú

- a) bytové budovy, ktorých zastavaná plocha nepresahuje 300 m², majú jedno nadzemné podlažie a môžu mať aj jedno podzemné podlažie a podkrovie, alebo majú dve nadzemné podlažia s plochou strechou a môžu mať aj jedno podzemné podlažie,
- b) stavby na individuálnu rekreáciu,
- c) prízemné stavby a stavby zariadenia staveniska, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 300 m² a výšku 15 m,
- d) oporné múry,
- e) podzemné stavby, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 300 m² a hĺbka 6
- f) reklamné stavby, na ktorých najväčšia informačná plocha má veľkosť od 3 m².

Vyhláška 453/2000 Z.z

(4)

K návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby sa podľa miesta, druhu, rozsahu a predpokladaných účinkov stavby prikladá dokumentácia pre územné rozhodnutie v dvoch vyhotoveniach, z ktorej textovej a grafickej časti musia byť dostatočne zrejmé najmä

- a) údaje o súlade návrhu s územnoplánovacou dokumentáciou, ak bola schválená,
- b) urbanistické začlenenie stavby do územia, ktorý pozemok alebo jeho časť má byť určený ako stavebný, navrhované umiestnenie stavby na pozemku s vyznačením jej odstupov od hraníc pozemkov a od susedných stavieb vrátane výškového vyznačenia (spravidla v mierke 1: 500); v prípadoch uvedených v § 3 ods. 2 postačujú podklady podľa odseku 3 písm. a),
- c) architektonické riešenie stavby, jej hmotové členenie, vzhľad a pôdorysné usporiadanie,
- d) údaje o základnom stavebnotechnickom a konštrukčnom riešení stavby vo väzbe na základné požiadavky na stavby,
- e) údaje o požiadavkách stavby na zásobovanie energiami a vodou, odvádzanie odpadových vôd, dopravné napojenie vrátane parkovania, zneškodňovanie odpadov a návrh napojenia stavby na dopravné vybavenie územia a jestvujúce siete a zariadenia technického vybavenia územia,
- f) údaje o prevádzke alebo o výrobe vrátane základných technických parametrov navrhovaných technológií a zariadení; údaje o druhoch, kategóriách a množstve odpadov (okrem komunálnych odpadov),²⁾ ktoré vzniknú pri prevádzke alebo výrobe, a návrh spôsobu nakladania s nimi,
- g) údaje o vplyve stavby, prevádzky alebo výroby na životné prostredie, zdravie ľudí³⁾ a požiaru ochranu⁴⁾ vrátane návrhu opatrení na odstránenie alebo minimalizáciu negatívnych účinkov a návrh na zriadenie ochranného pásma,
- h) dotknuté ochranné pásma alebo chránené územia,⁵⁾ dotknuté pamiatkové rezervácie alebo pamiatkové zóny,⁶⁾

i) návrh ochrany stavby pred škodlivými vplyvmi a účinkami vrátane údajov o vhodnosti geologických, inžinierskogeologických a hydrogeologických pomerov v území, vrátane údajov o vhodnosti z hľadiska požiadaviek na obmedzenie ožiarovania z radónu a ďalších prírodných rádionuklidov,⁷⁾

j) údaje o požiadavkách na stavbu z hľadiska civilnej ochrany,⁸⁾

k) úpravy nezastavaných plôch pozemku a plôch, ktoré budú zazelenené,

l) rozsah a usporiadanie staveniska.

71/1967 správny poriadok :

Základné pravidlá konania

§ 3

(1)

Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

(2)

Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

(3)

Občan Slovenskej republiky, ktorý je osobou patriacou k národnostnej menšine, a ktorý má právo používať jazyk národnostnej menšiny podľa osobitného predpisu, má právo v obciach vymedzených osobitným predpisom konať pred správnym orgánom v jazyku národnostnej menšiny. Správne orgány podľa prvej vety sú povinné mu zabezpečiť rovnaké možnosti na uplatnenie jeho práv.

(4)

Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu vecí. Ak to povaha vecí pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernené vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

(5)

Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

(6)

Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti.

(7)

Ustanovenia o základných pravidlách konania uvedených v odsekoch 1 až 6 sa primerane použijú aj pri vydávaní osvedčení, posudkov, vyjadrení, odporúčaní a iných podobných opatrení.

§ 4

(1) Účastníci konania spolupracujú so správnymi orgánmi v priebehu celého konania.

(2)Všetci účastníci majú v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti. Ten, komu osobitný zákon priznáva postavenie účastníka konania len na časť konania, má v konaní procesné práva a povinnosti len v tej časti konania, pre ktorú má priznané postavenie účastníka konania.

§ 32

(1)Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

(2)Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

(3)Na žiadosť správneho orgánu sú štátne orgány, orgány územnej samosprávy, fyzické osoby a právnické osoby povinné oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie.

Rozhodnutie

§ 46

Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

§ 47 Náležitosti rozhodnutia

(1)Rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

(2)Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

(3)V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

(4)Poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.

(5)V písomnom vyhotovení rozhodnutia sa uvedie aj orgán, ktorý rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia, meno a priezvisko fyzickej osoby a názov právnickej osoby. Rozhodnutie musí mať úradnú pečiatku a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby. Ak sa rozhodnutie vyhotovuje v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, neobsahuje úradnú pečiatku a podpis, ale je správnym orgánom autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť ďalšie náležitosti rozhodnutia.

(6)Chyby v písaní, v počtoch a iné zrejme nesprávnosti v písomnom vyhotovení rozhodnutia správny orgán kedykoľvek aj bez návrhu opraví a upovedomí o tom účastníkov konania.

(7)Osobitné zákony ustanovujú, v ktorých prípadoch sa rozhodnutie, ktorým sa účastníkovi konania v plnom rozsahu vyhovuje, len vyznačí v spise a účastníkovi konania sa namiesto písomného vyhotovenia rozhodnutia vydá osobitný doklad alebo poskytne plnenie

§ 65

(1)Rozhodnutie, ktoré je právoplatné, môže z vlastného alebo iného podnetu preskúmať správny orgán najbližšie vyššieho stupňa nadriadený správne orgánu, ktorý toto rozhodnutie vydal (§ 58), ak ide o rozhodnutie ústredného orgánu štátnej správy, jeho vedúci na základe návrhu ním ustavenej osobitnej komisie (§ 61 ods. 2).

(2) Správny orgán príslušný na preskúmanie rozhodnutia ho zruší alebo zmení, ak bolo vydané v rozpore so zákonom, všeobecne záväzným právnym predpisom alebo všeobecne záväzným nariadením. Pri zrušení alebo zmene rozhodnutia dbá na to, aby práva nadobudnuté dobromyseľne boli čo najmenej dotknuté.

(3) Pri preskúmaní rozhodnutia vychádza správny orgán z právneho stavu a skutkových okolností v čase vydania rozhodnutia. Nemôže preto zrušiť alebo zmeniť rozhodnutie, ak sa po jeho vydaní dodatočne zmenili rozhodujúce skutkové okolnosti, z ktorých pôvodné rozhodnutie vychádzalo.

Stavebný úrad posúdil a riadne preskúmal návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby podľa príslušných ustanovení stavebného zákona, správneho poriadku a vyhlášky 453/ 2000 Z.z a zistil, že umiestnením stavby nie sú ohrozené verejné záujmy, nie sú neprimerane obmedzené práva účastníkov konania. Tunajší úrad konštatuje, že navrhovateľ splnil podmienky pre vydanie rozhodnutia a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Mestkú časť Bratislava - Rusovce, Vývojová 8, 851 10 Bratislava, pričom odvolacím orgánom je Úrad pre územné plánovanie a výstavbu, Tomášikova 14366/64 A, 831 04 Bratislava (podľa § 54 správneho poriadku). Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.




Radovan Jenčík
Starosta

Príloha : Situácia umiestnenia stavby
Správny poplatok vo výške 100 Eur bol uhradený MČ Rusovce dňa 21.08.2024

doručuje sa verejnou vyhláškou:

- známym a neznámym účastníkom konania:

1. PRI IHRISKU, s.r.o., Ružová dolina 27, 821 09 Bratislava, v zastúpení: Miroslava Štefanovičová - Stelabau, s.r.o., Ambroseho 5, 851 01 Bratislava
2. Ing. Peter Jakubec, Lenardova 6, 851 01 Bratislava, v zastúpení: Ing. Andrej Zužo, Dubnická 6, 851 01 Bratislava
3. Kristína Kernová, Fikusová 360/16, 851 10 Bratislava
4. Stefan Kišš, Šancová 50, 811 05 Bratislava
5. Mgr. Viliam Pohančenik, Stará Klenová 38C, 831 01 Bratislava
6. Ing. Juraj Gali, Krásnohorská 3122/6, 851 07 Bratislava
7. MSc. Lucia Kišš, Mierová 20, 821 05 Bratislava
8. ENIDAN družstvo, Nám. M. R. Štefánika 1, 977 01 Brezno, v zastúpení:
9. JUDr. Branislav Borecký, Nám. SNP 463/3, 811 06 Bratislava
9. Mgr. Andrej Cintula, Na Revíne 19, 831 01 Bratislava
9. Residence FK, s. r. o., Nedbalova 17, 811 01 Bratislava
10. Slovenský pozemkový fond Bratislava, Búdková cesta 36, 817 47 Bratislava; aj ako správca, v zastúpení vlastníka pozemkov dotknutých stavbou: *Pasienková spoločnosť Rusovská*
11. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
12. Ing. Juraj Rousek, Hájová 38, 851 10 Bratislava
13. Helena Rouseková, Hájová 38, 851 10 Bratislava
14. Edita Karacsonyová, Hájová 35, 851 10 Bratislava
15. Barbora Lovišková, Hájová 37, 851 10 Bratislava
16. Mgr. Veronika Vandráškova, Hájová 39, 851 10 Bratislava
17. Ing. Ján Pichal, Bobrovec 189, 032 21 Bobrovec
18. Ing. Pavol Vladár, Nejedlého 47, 841 02 Bratislava
19. Mgr. Ľubica Pavelková Chabadová, Hrobákova 15, 851 02 Bratislava
20. František Horvath. M. Marečka 8, 841 08 Bratislava
21. Mária Strýčková, Peterská 20. 821 03 Bratislava
22. Ing. Ján Krištýn, Hájová 34, 851 10 Bratislava
23. Agnesa Krištýnová. Hájová 34, 851 10 Bratislava
24. Gabriela Horváthová, Hájová 32, 851 10 Bratislava
25. Rusovce sever, s.r.o., Dvořákovo nábr. 8/A, 811 02 Bratislava
26. Felix Masér, Beňadická 7, 851 10 Bratislava
27. Mgr. Jana Masárová, Beňadická 7, 851 10 Bratislava
28. Mária Markovičová, Planckova 4, 851 01 Bratislava
29. neznámym účastníkom konania fyzickým a právnickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom, alebo k stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté

Doručenie verejnou vyhláškou podľa § 26 ods.2) správneho poriadku vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Miestny úrad Bratislava - Rusovce, Vývojová 8, 851 10 Bratislava 15.deň vyvesenia na úradnej tabuli je deň doručenia

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:

dátum vyvesenia.....17.1.2025

dátum zvesenia.....

Mestská časť
Bratislava-Rusovce
Vývojová 8
851 10 Bratislava
pečiatka a podpis.....