



ÚRAD PRE ÚZEMNÉ  
PLÁNOVANIE A VÝSTAVBU  
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sekcia výstavby a vyvlastňovania

Bratislava 21. mája 2024  
číslo: 01149/09567/2024-5.1.1

## ROZHODNUTIE

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, sekcia výstavby a vyvlastňovania, odbor stavebnej správy, oddelenie opravných prostriedkov, ako odvolací orgán príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 2 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a v spojení s § 34a zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, na základe podaného odvolania Ing. Petra Jakubca, bytom Lenardova 6, 851 01 Bratislava, preskúmal rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-OVBP-2024/251464/ZAD zo dňa 16. 01. 2024 v odvolacom konaní a podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

**zamieta**

odvolanie Ing. Petra Jakubca, bytom Lenardova 6, 851 01 Bratislava a

**potvrďuje**

rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-OVBP-2024/251464/ZAD zo dňa 16. 01. 2024.

### **Odôvodnenie:**

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „okresný úrad“), v konaní o proteste prokurátora podľa § 24 ods. 7 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) rozhodnutím č. OU-BA-OVBP-2024/251464/ZAD zo dňa 16. 01. 2024 vyhovel protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V (ďalej len „okresný prokurátor“) č. Pd 45/23/1105-4 zo dňa 17. 07. 2023, podanému proti rozhodnutiu Mestskej časti Bratislava-Rusovce (ďalej len „stavebný úrad“) č. UKSP/PK/252/2021/2023/Go/Da-4 zo dňa 14. 04. 2023. Cit. rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03. 05. 2023.

Stavebný úrad protestom napadnutým rozhodnutím č. UKSP/PK/252/2021/2023/Go/Da-4 zo dňa 14. 04. 2023 (ďalej len „rozhodnutie o prerušení konania“) vyzval podľa § 35

ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) navrhovateľa ENIDAN družstvo, so sídlom Námestie M. R. Štefánika 1, 977 01 Brezno (ďalej len „navrhovateľ“), aby v lehote najneskôr do 31. 07. 2023 predložil podklady potrebné na doplnenie návrhu podaného dňa 05. 05. 2021 na umiestnenie stavby s názvom „**Dopravná a technická infraštruktúra Bratislava Rusovce - sever**“ (ďalej len „stavba“) na pozemkoch KN-C parc. č. 1227/7 (1223/7), 1223/229-253, 1223/256-267, 1223/269, 1223/271, 1223/273, 1223/275, 1223/279, 1223/282, 1223/283, 1223/319, 1223/327, 1223/329 a 1223/334-339 v k. ú. Rusovce, a súčasne podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) prerušil začaté územné konanie o umiestnení predmetnej stavby do doby doručenia stanovísk dotknutých orgánov k námietkam účastníkov konania a predloženia chýbajúcich dokladov.

Proti rozhodnutiu okresného úradu č. OU-BA-OVBP-2024/251464/ZAD zo dňa 16. 01. 2024 (ďalej len „odvolaním napadnuté rozhodnutie“) podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie Ing. Peter Jakubec, bytom Lenardova 6, 851 01 Bratislava (ďalej len „odvolateľ“), ktorý namieta najmä, že základom podaného protestu prokurátora je úvaha okresného prokurátora o správnej aplikácii ust. § 140b ods. 5 stavebného zákona, ktorú si osvojil aj okresný úrad, t. j. že účelom je rozptýlenie pochybnosti o obsahu záväzného stanoviska dotknutého orgánu na základe (výlučne) kvalifikovanej námietky účastníka, pričom takáto kvalifikovaná námietka musí mať určitú kvalitu, musí byť z nej zrejme proti ktorému záväznému stanovisku námietka smeruje, nemôže byť nedôvodná a musí byť jasne uvedené, z akých konkrétnych dôvodov považuje záväznú stanovisku za nesprávne, resp. rozporné so zákonom alebo iným všeobecne záväzným právnym predpisom; zároveň musí obsahovať skutočnosti, ktorých vyhodnotenie vecne prináleží práve dotknutému orgánu a musí byť taktiež zjavné, že je spôsobilá privediť zmenu záväzného stanoviska, v opačnom prípade stavebný úrad nemá dôvod pristúpiť k aplikácii procesného postupu podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona.

Odvolateľ k uvedenému názoru okresného prokurátora uvádza, že stavebný zákon ani vykonávací predpis neobsahuje podrobnejšiu úpravu o námietkach, hlavne obsahu, ktorým by sa napĺňala požiadavka na kvalifikovanosť, a to práve na účely aplikácie postupu podľa cit. ustanovenia; ak účelom má byť rozptýlenie pochybností o obsahu záväzného stanoviska, tak určite aj na strane účastníka konania, a to sa nedá dosiahnuť tým čo sleduje protest prokurátora, keď prisudzuje stavebnému úradu pôsobnosť posúdiť, či vznesená námietka proti záväznému stanovisku je spôsobilá privediť jeho zmenu.

Odvolateľ taktiež nesúhlasí s názorom okresného prokurátora ohľadom vysporiadania sa s určitou námietkou v minulosti, čo má podľa jeho názoru spôsobať jej nespôsobilosť privediť zmenu záväzného stanoviska, pretože stavebný úrad je v zmysle § 140b ods. 1 stavebného zákona viazaný obsahom záväzného stanoviska dotknutého orgánu, keďže zmeny príslušných ustanovení záväzných predpisov a podstatné zmeny skutkových okolností dokáže posúdiť prakticky len dotknutý orgán; jedine príslušný dotknutý orgán je spôsobilý posúdiť, či vysporiadanie sa s námietkou v minulosti je stále aktuálne, kedy stačí potvrdiť platnosť naposledy vydaného záväzného stanoviska na účely konkrétneho konania, alebo treba vydať nové záväzné stanovisko, čo potvrdzuje ust. § 140b ods. 3 stavebného zákona; s tým sa spájajú pôsobnosti upravené v § 140b ods. 5 stavebného zákona ako dôsledky uplatnenia námietky proti obsahu záväzného stanoviska dotknutého orgánu, z ktorých nemožno odvodiť, že by stavebný úrad mal najprv vykonať posúdenie na základe svojej znalosti všeobecne záväzných právných predpisov upravujúcich oblasť stavebného, územného, resp. kolaudačného konania, ako aj znalosti osobitných predpisov, s možnosťou prijať záver o neopodstatnenosti námietky.

Odvolateľ nesúhlasí s názorom okresného úradu, že nebol dôvod na oslovenie dotknutých orgánov na vyjadrenie sa k obsahu námietok, z dôvodu, že ním nemôže byť iba tvrdenie o tom, že za niektorý dotknutý orgán sa vyjadril k inej projektovej dokumentácii ako bola predložená stavebnému úradu k územnému konaniu, lebo mu bolo osobitne oznámené

začatie konania podľa § 36 ods. 3 stavebného zákona a mal možnosť podať svoje záväzné stanovisko, čo nevyužil, vrátane práva požiadať o predĺženie lehoty v zmysle § 36 ods. 3 stavebného zákona. Odvolateľ k veci uvádza, že tento právny názor nemá oporu v stavebnom zákone s odvolaním sa na ust. § 35 ods. 1 stavebného zákona v spojení s § 3 ods. 4 vyhlášky č. 453/2000 z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“), nakoľko v územnom konaní sa stavebnému úradu predkladá dokumentácia pre územné rozhodnutie (ďalej len „DUR“), na ktorú sú kladené zákonom určité požiadavky. Dodáva, že územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka (§ 35 ods. 1 stavebného zákona), návrh sa doloží DUR (§ 45 ods. 3 stavebného zákona) a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi, pričom podľa § 3 ods. 3 písm. c) vyhl. č. 453/2000 Z. z. sa k návrhu na vydanie územného rozhodnutia prikladajú rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy a obce.

Odvolateľ ďalej uvádza, že ak má byť obsah stanoviska dotknutého orgánu záväzný (§ 140b ods. 1 stavebného zákona), potom nemožno pochybovať, že zákonodarca predpokladá a vyžaduje, aby bolo adresné k predmetu konania, t. j. k stavbe, pričom identifikuje nielen jej názov, ale aj DUR v celom rozsahu textovej časti a grafickej časti. Preto nemožno súhlasiť s názorom okresného úradu, že nezáleží na tom, či sa dotknutý orgán pred oznámením o začatí konania vyjadril k inej dokumentácii, ale záleží na tom, že sa nevyjadril v lehote určenej v oznámení o začatí územného konania, ani nepožiadal o jej predĺženie, tak sa zo zákona má za to, že z hľadiska ním chránených záujmov so stavbou súhlasí. V takejto situácii tak môže nastať principiálny rozpor medzi správnym aktom dotknutého orgánu, ktorého obsahom je stavebný úrad viazaný, a bez zosúladenia s inými záväznými stanoviskami nemôže stavebný úrad rozhodnúť vo veci (§ 140b ods. 1 stavebného zákona). K veci dodáva, že aj k tomu smerovala námietka o záväznom stanovisku k inej dokumentácii, ale najmä k tomu, že bolo získané na účely iného konania, v ktorom sa názov stavby líši len o jedno slovo v závere, čo navrhovateľ v tomto konaní využil na uľahčenie si situácie, keď niektorým dotknutým orgánom ani nedal vedieť o svojom upravenom návrhu.

Odvolateľ taktiež namieta argument okresného úradu ohľadom skutočnosti, že námietky smerovali voči nesprávnemu záväznému stanovisku hl. mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. MAGS OUIČ 40565/18-91351 zo dňa 04. 05. 2018 (ďalej len „stanovisko MAGS 2018“), a nie k záväznému stanovisku hl. mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. MAGS OUIČ 59077/2021-499796 zo dňa 15. 12. 2021 (ďalej len „stanovisko MAGS 2021“), pričom však v čase nahliadania do spisu splnomocneným zástupcom sa v spise iné stanovisko hl. mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ako stanovisko MAGS 2018 nenachádzalo, o čom svedčí záznam z nahliadnutia do spisového materiálu č. 2023/366923, 2024/251461 (ďalej len „Záznam z nahliadnutia“); z uvedeného dôvodu považuje odvolateľ odmietnutie takejto námietky za bezdôvodné.

Odvolateľ opätovne upozorňuje na skutočnosť ohľadom toho, že jeho námietky v konaní smerovali práve proti tým záväzným stanoviskám dotknutých orgánov štátnej správy, ktoré boli vydané pre pôvodnú DUR, ale opätovne predložené ku konaniu spolu s novou, zmenenou DUR, bez náležitého posúdenia aktuálnosti vydaných záväzných stanovísk na predmetnú stavbu. Taktiež poukazuje na skutočnosť, že úplnosť žiadosti o vydanie územného rozhodnutia je nevyhnutnou podmienkou oznámenia začatia konania ostatným účastníkom a tiež všetkým dotknutým orgánom (§ 36 ods. 1 stavebného zákona), pričom bez úplnosti žiadosti je síce konanie začaté (§ 19 ods. 1 správneho poriadku), ale nemožno v ňom pokročiť k oznámeniu ostatným účastníkom. Z uvedených dôvodov preto odvolateľ záverom odvolací orgán žiada, aby rozhodnutie okresného úradu č. OU-BA-OVBP-2024/251464/ZAD zo dňa 16. 01. 2024 zmenil tak, že protestu prokurátora nevyhoví, alebo ho zruší a vráti tomuto správnenému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Okresný úrad v súlade s § 56 správneho poriadku listom č. OU-BA-OVBP2-2024/251464/ZAD zo dňa 23. 02. 2024 (ďalej len „upovedomenie“) upovedomil účastníkov

konania s obsahom podaného odvolania a zároveň ich vyzval, aby sa k podanému odvolaniu vyjadrili v lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia.

K obsahu podaného odvolania sa v stanovenej lehote vyjadril navrhovateľ, ktorý vo svojom vyjadrení uviedol, že podané odvolanie považuje v celom rozsahu za účelové a nemájúce vplyv na zákonnosť vydaného rozhodnutia a má za to, že sa jedná o účelové obštrukcie odvolateľa a neodborný a šikanózný prístup stavebného úradu voči ich návrhu, vychádzajúc o. i. aj zo zistení neúplnosti spisového materiálu a jeho následného doplnenia po ich upozornení. Navrhovateľ ďalej uvádza, že dôvody odvolania sú len výplodom fantázie odvolateľa s cieľom poškodzovať jeho záujmy a účelovo zdržovať vrátenie spisového materiálu na stavebný úrad a má za to, že okresný úrad postupoval v konaní o proteste prokurátora v súlade so zákonom, pričom sa v celom rozsahu stotožňuje so závermi konštatovanými tak v proteste prokurátora, ako aj v odvolaní napadnutom rozhodnutí okresného úradu.

Nakoľko okresný úrad nerozhodol o odvolaní sám, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku ho listom č. OU-BA-OVBP-2024/251464/ZAD zo dňa 26. 03. 2024 predložil spolu so spisovými materiálmi stavebného úradu a okresného úradu týkajúcimi sa veci Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, sekciu výstavby a vyvlastňovania, odboru stavebnej správy, oddeleniu opravných prostriedkov (ďalej len „Úrad“) na rozhodnutie o odvolaní (doručené dňa 27. 03. 2024).

*Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

*Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

*Podľa § 3 ods. 4 prvá veta správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci.*

*Podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.*

*Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

*Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

*Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

*Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

*Podľa § 36 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené*

spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.

Podľa § 36 ods. 3 stavebného zákona dotknuté orgány oznámia svoje stanoviská v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje pripomienky a námietky účastníci územného konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie návrhu dlhší čas, stavebný úrad na jeho žiadosť určenú lehotu pred jej uplynutím, primerane predĺži. Ak dotknutý orgán, ktorý bol vyrozumený o začatí územného konania, neoznámia v určenej alebo predĺženej lehote svoje stanovisko k navrhovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona pri riešení rozporov medzi dotknutými orgánmi vyplývajúcich zo záväzných stanovísk sa postupuje podľa § 136. Ak námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie veci stavebným úradom.

Úrad v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v odvolacom konaní odvolaním napadnuté rozhodnutie okresného úradu spolu s predloženým kompletným spisovým materiálom týkajúcim sa veci z toho hľadiska, či okresný úrad mal alebo nemal protestu okresného prokurátora vyhovieť, porovnal jeho výrokovú aj dôvodovú časť s hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona, jeho vykonávacích vyhlášok a správneho poriadku, vyhodnotil dôvody uvedené v odôvodnení napadnutého rozhodnutia okresného úradu, ako aj námietky uvedené v odvolaní, pričom nezistil dôvody na zmenu ani zrušenie napadnutého rozhodnutia okresného úradu.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že spoločnosť MERACREST LIMITED, organizačná zložka podniku zahraničnej právnickej osoby, so sídlom Konventná 7, Bratislava (ďalej len „pôvodný navrhovateľ“) podala dňa 05. 05. 2021 na stavebný úrad návrh na vydanie územného rozhodnutia na predmetnú stavbu (ďalej len „návrh“) s poukazom na podklady, ktoré boli stavebnému úradu predložené v územnom konaní začatom dňa 20. 11. 2017 vo veci návrhu na vydanie územného rozhodnutia spoločnosťou Marizil s. r. o. (ďalej len „návrh zo dňa 20. 11. 2017“) na stavbu s rovnakým názvom „Dopravná a technická infraštruktúra Bratislava Rusovce - sever“.

Dňa 08. 02. 2022 bola stavebnému úradu oznámená zmena navrhovateľa z pôvodného navrhovateľa na navrhovateľa, na základe prevodu vlastníckeho práva k predmetným pozemkom stavby a súčasne bola predložená Zmluva o prevode práv a povinností medzi oboma spoločnosťami. Následne stavebný úrad rozhodnutím č. UKSP/252/2021/Go zo dňa 04. 05. 2022 predmetné územné konanie prerušil a vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu.

Po doplnení dokladov navrhovateľom (zo dňa 25. 07. 2022 a 09. 09. 2022) stavebný úrad listom č. UKSP/252/2021/13/Go zo dňa 30. 09. 2022 (ďalej len „oznámenie“) oznámil začatie územného konania všetkým účastníkom konania a dotknutým orgánom štátnej správy

a z dôvodu, že mu boli dobre známe pomery staveniska a návrh poskytoval dostatočný podklad pre posúdenie umiestňovanej stavby, upustil od ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním a vyzval účastníkov konania a dotknuté orgány na uplatnenie námietok a pripomienok k podanému návrhu v lehote do 10 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia.

Na základe oznámenia sa do konania prihlásili ďalšie osoby za účastníkov konania a zo strany niektorých účastníkov konania boli vznesené námietky a pripomienky. Stavebný úrad oboznámil navrhovateľa s obsahom vznesených námietok listom č. UKSP/252/2021/25/Go zo dňa 06. 12. 2022 a vyzval ho na zaujatie stanoviska k vzneseným námietkam a pripomienkam v lehote 30 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Stavebnému úradu bolo stanovisko navrhovateľa doručené dňa 18. 01. 2023 (ďalej len „stanovisko“).

Z dôvodu vznesených námietok účastníkov konania, ktoré stavebný úrad vyhodnotil ako námietky proti obsahu záväzných stanovísk dotknutých orgánov štátnej správy:

- stanovisko MAGS 2021,
- Krajského dopravného inšpektorátu č. KRPZ-BA-KDI3-651-001/2018 zo dňa 16. 02. 2018 (ďalej len „stanovisko KDI 2018“),
- Hasičského a záchranného útvaru hl. mesta Slovenskej republiky Bratislava č. KRHZ-BA-HZUB6-2095/2017-001 zo dňa 14. 06. 2017 (ďalej len „stanovisko HZZ 2017“) a
- BVS, a. s. č. 1160/2021/40201/kl zo dňa 12. 02. 2021 (ďalej len „stanovisko BVS 2021“),

sa stavebný úrad v podľa ust. § 140b ods. 5 stavebného zákona obrátil samostatnými listami zo dňa 14. 04. 2023 na prísl. dotknuté orgány štátnej správy so žiadosťou o potvrdenie alebo zmenu nimi vydaných záväzných stanovísk.

Stavebný úrad vydal protestom napadnuté rozhodnutie o prerušení konania, ktorým navrhovateľa vyzval na predloženie ďalších podkladov v lehote do 31. 07. 2023, a zároveň územné konanie prerušil do doby doručenia stanovísk dotknutých orgánov k námietkam účastníkov konania.

Proti rozhodnutiu o prerušení konania podal okresný prokurátor protest, v ktorom poukazuje na porušenie ustanovení § 140b ods. 5 stavebného zákona a § 3 ods. 1 a 4 a § 46 správneho poriadku. Okresný prokurátor poukazuje najmä na skutočnosť, že keďže postup podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona nevyhnutne vedie k predĺženiu konania a k oddialeniu rozhodnutia stavebného úradu a účelom tohto postupu má byť rozptýlenie pochybnosti o obsahu záväzného stanoviska dotknutého orgánu, musí tak byť urobené na základe kvalifikovanej námietky účastníka, pričom takáto kvalifikovaná námietka musí mať určitú kvalitu, musí byť z nej zrejme proti ktorému záväznému stanovisku námietka smeruje a z akých konkrétnych dôvodov považuje podávateľ námietky záväzné stanovisko za nesprávne, resp. rozporné so zákonom alebo iným všeobecne záväzným právnym predpisom; zároveň musí obsahovať skutočnosti, ktorých vyhodnotenie vecne prináleží práve dotknutému orgánu a nemôže byť nedôvodná. Ak teda účastník konania uplatní námietku, ktorej posúdenie celkom zjavne nepatrí do pôsobnosti prísl. dotknutého orgánu, resp. námietku, pri ktorej je zrejme, že táto nie je spôsobilá privodiť zmenu pre jej neopodstatnenosť alebo skutočnosť, že sa s ňou prísl. orgán už vysporiadal v minulosti, nemá stavebný úrad dôvod pristúpiť k aplikácii procesného postupu podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona.

Okresný prokurátor pritom poukazuje na konkrétne námietky účastníkov, že odvolateľ namietal stanovisko MAGS 2018 a nie stanovisko MAGS 2021, ako uvádza stavebný úrad v napadnutom rozhodnutí o prerušení konania, že námietka týkajúca sa absencie konkrétnych záväzných stanovísk nemôže byť dôvodom prerušenia konania na účely vyžiadania stanovísk dotknutých orgánov k uplatneným námietkam. Taktiež námietka ohľadom skutočnosti, že dotknutý orgán v minulosti vydal záväzné stanovisko na umiestnenie obdobného projektu

stavby v odlišnom územnom konaní, nie je bez ďalšieho dôvodom na spochybnenie neskoršieho stanoviska dotknutého orgánu s umiestnením stavby s odlišnými parametrami.

Okresný prokurátor záverom konštatuje, že vyžiadanie stanovísk dotknutých orgánov na základe podaných námietok sa javí ako nedôvodné, pričom postup stavebného úradu na tento účel viedol k predĺženiu konania v rozpore so zásadou rýchlosti, resp. časovej primeranosti konania zakotvenou v ust. § 3 ods. 4 správneho poriadku, a preto považuje podaný protest za dôvodný a napadnuté rozhodnutie o prerušení konania navrhuje v celom rozsahu zrušiť.

Stavebný úrad listom č. UKSP/373/2023/Da zo dňa 24. 07. 2023 zaslal protest účastníkom konania a vyzval ich, aby sa k nemu v stanovenej lehote vyjadrili. Následne stavebný úrad listom č. UKSP/373/2023/Da-opr. zo dňa 27. 07. 2023 oznámil účastníkom konania opravu o začatí konania o proteste prokurátora. K obsahu protestu sa v stanovenej lehote vyjadril navrhovateľ, ktorý vo svojom vyjadrení uviedol, že sa s obsahom protestu prokurátora v celom rozsahu stotožňuje a žiada, aby prísl. správny orgán podanému protestu v celom rozsahu vyhovel a rozhodnutie o prerušení konania zrušil a v konaní o umiestnení predmetnej stavby ďalej pokračoval. Stavebný úrad podanému protestu nevyhovel, a preto ho listom č. UKSP/373/2023/Da zo dňa 17. 08. 2023 predložil spolu so spisovým materiálom na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu – okresnému úradu.

Okresný úrad preskúmal návrh a dôvody podaného protestu, ako aj protestom napadnuté rozhodnutie stavebného úradu spolu s predloženým spisovým materiálom, porovnal protestom napadnuté rozhodnutie s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so stavebným zákonom a jeho vykonávacími vyhláškami, správnym poriadkom a zákonom o prokuratúre a dospel k záveru, že návrh okresného prokurátora na zrušenie protestom napadnutého rozhodnutia je odôvodnený, a preto rozhodnutím okresného úradu prerušenie konania zrušil. Okresný úrad svoje rozhodnutie podrobne odôvodnil a Úrad sa s ním stotožňuje.

Úrad po preštudovaní predloženého protestu prokurátora, odvolaním napadnutého rozhodnutia okresného úradu a s vecou súvisiaceho spisového materiálu uvádza nasledovné:

Územné konanie je správne konanie, ktorého výsledkom je vydanie rozhodnutia o určitom opatrení, ktoré sa má uskutočniť v danom území. Územné konanie sa v zmysle ust. § 35 ods. 1 stavebného zákona začína návrhom účastníka zaslaným v písomnej forme vecne a miestne príslušnému stavebnému úradu; k návrhu musí byť v zmysle ust. § 3 ods. 3 a 4 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“) doložená DUR, ktorá zohľadňuje podmienky určené v územných plánoch obcí a zón, ako aj všetky vyjadrenia, súhlasy a stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy. Ak stavebný úrad po podaní návrhu zistí, že tento neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby, najmä vplyvov na životné prostredie, je v zmysle § 35 ods. 3 stavebného zákona povinný vyzvať navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil s upozornením, že inak územné konanie zastaví.

Ako je už vyššie uvedené, na stavebný úrad bol podaný navrhovateľom návrh dňa 05. 05. 2021 spolu s DUR (ďalej len „DUR 2021“) a ďalšími dokladmi v návrhu menovanými v časti „Prílohy“. Zo spisového materiálu je zrejmé, že stavebný úrad územné konanie prerušil a vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu o jednotlivito menované podklady, napr.: *upravenú DUR so zakreslením len predmetu tohto územného konania* (ďalej len „upravená DUR“);, *pričom bolo potrebné vypustiť objekt SO-01.2 križovatka „B“ na ceste I/2, ktorej umiestnenie je predmetom iného správneho konania na základe iného návrhu; situáciu na podklade katastrálnej mapy; mapový podklad s vymedzením hraníc územia; chýbajúce vyjadrenia dotknutých orgánov; opravenú objektovú skladbu a čísla pozemkov a pod.*

Navrhovateľ na základe výzvy postupne dopĺňal návrh viacerými podaniami, pričom podaním zo dňa **09. 09. 2022** doplnil o. i. aj upravenú DUR, kde okrem vypustenia stavebného objektu SO-01.2 križovatka „B“, upravil aj stavebný objekt SO-01.3 križovatka „C“ na ceste I/2 a to na polovičný profil. Uvedené vyplýva zo sprievodného listu k doplneniu návrhu zo dňa 09. 09. 2022, str. 2, bod 2 – „*Dotknuté parcely registra „C“ pól profilu križovatky C...*“, a z bodu 3 – „*Koordinačná situácia na pól profil križovatky C*“.

Následne stavebný úrad pristúpil k vydaniu oznámenia, ktorým v zmysle ust. § 36 ods. 1 stavebného zákona oznámil dňa 30. 09. 2022 začatie územného konania všetkým účastníkom konania a dotknutým orgánom štátnej správy, a zároveň upustil od ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním; stavebný úrad súčasne vyzval účastníkov konania a dotknuté orgány na uplatnenie námietok a pripomienok k podanému návrhu v lehote do 10 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia. Z oznámenia stavebného úradu, najmä z jeho textovej časti, priamo nevyplýva, že by nastala zmena v riešení stavebného objektu SO-01.3 križovatka „C“ na ceste I/2 (ďalej len „križovatka C“) a to z plného profilu na polovičný profil, najmä, ak táto zmena nastala až v 06/2022 a doložené záväzné stanoviská dotknutých orgánov sú staršieho vydania; uvedenú zmenu v križovatke C je možné vyčítať len z Prílohy č. 2 k oznámeniu, a to zo situácie v mierke 1:1500 s názvom „*Situácia 1:1500*“, ktorá však nie je opatrená žiadnou rozpiskou, a teda neobsahuje žiadne informácie o zhotoviteľovi, ani dátum jej vyhotovenia; predmetnú zmenu možno vyčítať výlučne z farebného odlíšenia zákresu predmetu územného konania (použitie žlté a červené zakreslenie), avšak bez prislúchajúcej legendy, alebo akéhokoľvek popisu.

Na základe doručeného oznámenia účastníkom konania a dotknutým orgánom štátnej správy, boli v stanovenej lehote vznesené námietky a pripomienky niektorých účastníkov konania, niektoré dotknuté orgány zaslali svoje stanoviská, a zároveň sa do konania prihlásili ďalšie osoby ako účastníci konania. Stavebný úrad oboznámil navrhovateľa s obsahom vznesených námietok a vyzval ho na zaujatie stanoviska k nim. Podľa § 37 ods. 3 stavebného zákona je stavebný úrad v územnom konaní povinný zabezpečiť stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad, a rovnako posúdiť vyjadrenie účastníkov a ich námietky, nakoľko pri vydaní územného rozhodnutia, ktoré má byť výsledkom vedeného územného konania, je povinný vydať rozhodnutie v súlade s ust. § 47 správneho poriadku, a síce v zmysle ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia uvedie správny orgán o. i. ako sa vysporiadal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Uvedené je taktiež v súlade so zásadami správneho konania, konkrétne § 3 ods. 5 správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Ako však vyplýva z obsahu protestom napadnutého rozhodnutia o prerušení konania na str. 2, stavebný úrad vyzval navrhovateľa, aby v lehote do 31. 07. 2023 predložil, cit.: „*2x kompletnú projektovú dokumentáciu obsahujúcu chýbajúce objekty..., upravené výkresy technická infraštruktúra podľa UP Z Rusovce – sever..., zosúladenú projektovú dokumentáciu..., vypísať a porovnať pozemky na ktorých sú umiestnené navrhované objekty...*“. Z uvedeného je teda zrejmé, že stavebný úrad cit. rozhodnutím opätovne vyzval navrhovateľa na doplnenie tých podkladov, ktoré mali byť súčasťou podaného návrhu, resp. mali byť doplnené v rámci konania pred vydaním oznámenia. Ak návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby a navrhovateľ na základe výzvy návrh nedoplní, stavebný úrad bol povinný konanie zastaviť (§ 35 ods. 3 stavebného zákona). Ak stavebný úrad oznámil začatie konania a zároveň upustil od miestneho zisťovania Úrad má za to, že mal všetky podklady pre riadne posúdenie návrhu. Preto opätovné prerušenie konania a výzva na doplnenie návrhu po niekoľkých mesiacoch nemajú oporu v zákone nakoľko stavebný úrad v odôvodnení rozhodnutia o prerušení konania neuviedol, na základe čoho a akými úvahami



bol vedený, že požadoval opätovne predložiť ďalšie podklady. Prerušenie konania za účelom vyžiadania si potvrdenia záväzných stanovísk je v súlade so zákonom.

Ako ďalej vyplýva zo spisového materiálu, na základe oznámenia stavebného úradu bolo Okresným úradom Bratislava, odborom cestnej dopravy a pozemných komunikácií zaslané stanovisko č. OU-BA-OCDPK2-2022/179808-002 zo dňa 25. 10. 2022, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s predloženým návrhom, nakoľko v ňom nie je zohľadnená požiadavka riešenia okružnej križovatky (na základe žiadosti navrhovateľa bolo toto stanovisko listom č. OU-BA-OCDPK2-2022/179808-1 zo dňa 08. 11. 2022 zmenené tak, že upúšťa od riešenia okružnej križovatky); spoločnosť SITEL s. r. o. zaslala stanovisko č. 300/2022 zo dňa 31. 10. 2022, v ktorom požadovala od navrhovateľa predloženie DUR na účely posúdenia vplyvu stavby na existujúcu telekomunikačnú trasu; Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie zaslal oznámenie č. OU-BA-OSZP3-2022/182457-002 zo dňa 02. 11. 2022, v ktorom uvádza, že navrhovaná činnosť podlieha posudzovaniu vplyvov na životné prostredie (rozpor oproti stanovisku č. OU-BA-OSZP3-2022/182457-002 zo dňa 18. 07. 2022, stavebný úrad žiadal tento dotknutý orgán o zaujatie a predloženie jednoznačného záväzného stanoviska listom č. UKSP/252/2021/26/Go zo dňa 12. 12. 2022; odpoveďou č. OU-BA-OSZP3-2022/217058-002 zo dňa 21. 12. 2022 potvrdil platnosť svojho predchádzajúceho stanoviska zo dňa 18. 07. 2022).

V konaní boli vznesené aj námietky účastníkov konania, ktorými bol stavebný úrad v zmysle cit. zákonných ustanovení povinný sa dôkladne zaoberať; námietky účastníkov konania poukazovali na viaceré nezrovnalosti v doložených podkladoch do konania, napr. neúplnosť návrhu, predčasne vydané oznámenie, doloženie záväzných stanovísk z predošlých konaní, rozpor s ÚP zóny Rusovce – sever, práva k pozemkom a taktiež námietka vyvolávajúca pochybnosti o správnosti predložených záväzných stanovísk v konaní, nakoľko predložený návrh spolu s upravenou DUR, vypracovanou 06/2022 projektantom - ADM design, spol. s. r. o., Záhradnícka 66, 821 08 Bratislava, autorizovaný architekt - Ing.arch. Dušan Dinaj, číslo osvedčenia 0405AA a doloženou navrhovateľom do konania dňa 09. 09. 2022, je rozsahom umiestňovanej stavby iný, ako posudzovali dotknuté orgány v predložených záväzných stanoviskách.

Úrad zhodne s názorom okresného prokurátora a okresného úradu uvádza, že účelom aplikácie § 140b ods. 5 stavebného zákona je riadne a odborné posúdenie takých námietok vznesených účastníkmi konania, ktoré smerujú proti záväzným stanoviskám dotknutých orgánov, ktoré v konaniach podľa stavebného zákona chránia záujmy podľa osobitných predpisov, pričom posúdenie ich opodstatnenia a relevancie prináleží práve stavebnému úradu; stavebný úrad je teda oprávnený skúmať, či obsah a rozsah podaných námietok je natoľko jednoznačný, že je spôsobilý zmeniť právne a skutkové okolnosti konkrétnej veci.

K námietke odvolateľa, že stavebný zákon ani vykonávací predpis neobsahuje podrobnejšiu úpravu o obsahu námietok, ktorým by sa napĺňala požiadavka na kvalifikovanosť, Úrad uvádza, že námietka účastníka konania proti obsahu záväzného stanoviska musí byť v takej kvalite, aby bola spôsobilá vyvolať procesný postup podľa ust. 140b ods. 5 stavebného zákona; z námietky musí byť zrejmé, proti ktorému záväznému stanovisku smeruje a z akých konkrétnych dôvodov je napadnutý jej obsah; takýmto dôvodom pritom nemôže byť iba všeobecné tvrdenie, že sa niektorý dotknutý orgán vyjadril k inej DUR, ako bola predložená stavebnému úradu k územnému konaniu, alebo že je vo všeobecnosti v rozpore s prísl. územnoplánovacou dokumentáciou, príp. že z nej nie je možné zistiť konkrétny nesúlad alebo rozpor s osobitnými predpismi.

Zo spisového materiálu ako aj z obsahu rozhodnutia o prerušení konania však vyplýva, že stavebný úrad vznesené námietky svojvoľne vyhodnotil ako také námietky proti obsahu konkrétnych záväzných stanovísk, uvedených v rozhodnutí o prerušení konania na str. 1 –

stanovisko MAGS 2021, stanovisko KDI 2018, stanovisko HZZ 2017 a stanovisko BVS 2021, pričom však vznesené námietky odvolateľa smerovali napr. v prípade stanoviska hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy práve proti stanovisku MAGS 2018 a nie proti stanovisku MAGS 2021, ako to uvádza stavebný úrad v cit. rozhodnutí; stavebný úrad taktiež vyhodnotil vznesené námietky ohľadom absencie niektorých záväzných stanovísk v spise ako námietky proti konkrétnym stanoviskám dotknutých orgánov, napr. stanovisko KDI 2018 a stanovisko HZZ 2017; ďalšie námietky smerovali proti záväznému stanovisku Bratislavskej vodárenskej spoločnosti, a. s. č. 735/4020/2020/Ri zo dňa 22. 01. 2020, ktoré poukazujú na rozpor s územným plánom zóny, a že dotknutý orgán vydal súhlasné záväzné stanovisko v prospech navrhovateľa bez koordinácie so zámerom na umiestnenie stavby s rovnakým názvom, ktorý bol dotknutým orgánom už skôr posúdený kladne.

Na základe vyššie uvedeného možno zhodne s názorom okresného prokurátora a okresného úradu konštatovať, že v danom konkrétnom prípade nemožno námietky podané účastníkmi v konaní považovať za také, ktoré by odôvodňovali postup stavebného úradu podľa ust. § 140b ods. 5 stavebného zákona; žiadna zo vznesených námietok nebola špecifikovaná tak, aby z nej bol zrejmý konkrétny nesúlad alebo rozpor s osobitnými predpismi alebo územným plánom zóny. Navyše stavebný úrad postupom podľa § 36 ods. 3 stavebného zákona oznámil začatie územného konania aj dotknutým orgánom štátnej správy, ktoré v konaní chránia verejné záujmy spoločnosti podľa osobitných predpisov (ust. § 126 ods. 1 stavebného zákona) vydaním záväzného stanoviska, v ktorých si uplatňujú požiadavky z osobitných predpisov vyplývajúce.

K námietke odvolateľa, že podľa názoru okresného úradu nebol dôvod na oslovenie dotknutých orgánov na základe tvrdenia, že sa niektorý dotknutý orgán vyjadril k inej projektovej dokumentácii ako bola predložená stavebnému úradu k územnému konaniu s odvolaním sa na osobitne oznámené začatie konania podľa § 36 ods. 3 stavebného zákona, na základe ktorého dotknutý orgán nevyužil túto možnosť ani nepožiadaval kvôli svojmu vyjadreniu o predĺženie lehoty, Úrad uvádza, že v danom konkrétnom prípade to bol práve stavebný úrad, ktorý mal na základe navrhovateľom doložených podkladov vyhodnotiť, či tieto sú dostatočným a úplným podkladom pre posúdenie veci na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby, ako aj či záväzné stanoviská doložené navrhovateľom v konaní sú relevantné a či sú dostačujúce k posudzovanému návrhu na umiestnenie predmetnej stavby v území; stavebný úrad musí v zmysle ust. § 3 ods. 5 správneho poriadku vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a v prípade nezrovnalostí je v zmysle ust. § 3 ods. 2 správneho poriadku povinný postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, teda aj s navrhovateľom.

Uvedené potvrdzuje aj stanovisko hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. MAGS OUIK 51042/2023 zo dňa 01. 08. 2023, v ktorom na str. 1 v bode 1 uvádza cit.: „...*Riešenie križovatky C len v polovičnom profile je vzhľadom k celkovému objemu plánovanej zástavby v danej lokalite vo vzťahu k funkčnej triede a kategórii cesty I/2, ako aj samotnej funkčnosti križovatky C, nepripustný. Z toho dôvodu trváme na riešení križovatky C v plnom profile v zmysle projektovej dokumentácie z 06/2021, ktorá bola predložená k žiadosti o predmetné záväzné stanovisko...*“; na str. 3 uviedol, že záväzné stanovisko MAGS 2021 v plnom rozsahu potvrdzuje, pričom v závere stavebný úrad upozornil na skutočnosť, že v prípade zistenia nezrovnalosti predloženej dokumentácie, resp. ak došlo k zmene skutkových okolností, má právo vyžiadať si od investora nové záväzné stanovisko pre projektovú dokumentáciu, ktorá mu bola predložená a nekorešponduje s vydaným stanovisko MAGS 2021.

Námietku odvolateľa, že odmietnutie námietok, ktoré smerovali voči nesprávnemu záväznému stanovisku MAGS 2018 považuje Úrad za bezdôvodnú, pričom poukazuje na doložený Záznam z nahliadnutia, Úrad uvádza, že táto námietka odvolateľa nemôže obstať, nakoľko uvedený Záznam z nahliadnutia je z nahliadnutia do spisového materiálu na okresnom úrade, nie však z nahliadnutia na stavebnom úrade v čase, ktorý bol vymedzený stavebným úradom účastníkom konania v oznámení. Z predkladacieho listu okresného úradu č. OU-BA-

OVBP2-2024/251464/ZAD zo dňa 26. 03. 2024 zároveň vyplýva, že údaj cit.: „*Iné záväzné stanovisko sa v spise nenachádza*“ tam bol uvedený nedopatrením nesprávne a zjavne na požiadanie splnomocneného zástupcu Ing. Andreja Zuža, po tom, ako mu postačovalo vyhotovenie fotokópie ním uvádzaného stanoviska MAGS 2018 v zložke označenej pod č. 5 podkladov, pričom do ďalších podkladov spisu už nenahliadal; zamestnankyňa okresného úradu si neuvedomila, že prefotené stanovisko MAGS 2018 nesúvisí s vecou z dôvodu neskoršie vydaného stanoviska MAGS 2021 súvisiaceho s vecou, pričom toto sa v spise nachádzalo pod označením 12a, avšak v časti, do ktorej splnomocnený zástupca už nenahliadal.

Vzhľadom na vyššie uvedené Úrad dôvody odvolateľa považuje za neopodstatnené.

Úrad preskúmal vec v celom rozsahu, podrobne preskúmal formálnu aj vecnú stránku napadnutého procesného rozhodnutia okresného úradu ako aj procesu, ktorý jeho vydaniu predchádzal, a nakoľko nezistil nesúlad napadnutého procesného rozhodnutia okresného úradu, jeho výrokovej alebo dôvodovej časti so všeobecne záväznými právnymi predpismi, rozhodol v odvolacom konaní tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno ďalej odvolať (podat' rozklad). Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom podľa č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Roman Skorka  
generálny riaditeľ sekcie

**Doručí sa účastníkom konania:**

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Úradu územného plánovania a výstavby Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Úradu územného plánovania a výstavby Slovenskej republiky v časti „Úradná tabuľa“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“:

1. ENIDAN družstvo, Námestie M. R. Štefánika 1, 977 01 Brezno
2. PRI IHRISKU, s. r. o., Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava
3. Slovenský pozemkový fond, Búdková cesta 36, 817 15 Bratislava
4. FORTESSA, s. r. o., Hošták 4009/6, 920 01 Hlohovec
5. Ing. Peter Jakubec, Lenardova 6, 851 01 Bratislava
6. SAX PROPERTY s. r. o, Klincová 37, 821 08 Bratislava
7. VAVA 38, s. r. o., Mierová 168, 821 05 Bratislava
8. Margita Warenitsová, Kováčsova 357, 851 10 Bratislava
9. Matej Zwickl, Bilíkova 18, 841 05 Bratislava
10. Mária Ferdicsová, Mierovo 118, 930 41 Mierovo
11. Ing. Ingeborg Havlíčková, Balkánska 130/142, 851 10 Bratislava
12. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
13. Známym a neznámym vlastníkom susedných pozemkov a stavieb, právnickým a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté

**Doručí sa prokurátorovi:**

- Okresná prokuratúra Bratislava V, Prokofievova 4, 851 01 Bratislava (v súvislosti s Vaším protestom č. Pd 45/23/1105-4 zo dňa 17. 07. 2023)

**Na vedomie:**

1. Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava - spolu so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia na úradnej tabuli Vášho úradu
2. Mestská časť Bratislava-Rusovce, stavebný úrad, Vývojová 8, 851 10 Bratislava - spolu so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia na úradnej tabuli Vášho úradu

**Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia Úradu územného plánovania a výstavby Slovenskej republiky č. 01149/09567/2024-5.1.1 zo dňa 21. 05. 2024:**

Dátum vyvesenia: 30. 5. 2024 .....

Mestská časť  
Bratislava-Rusovce  
Vývojová 8  
851 10 Bratislava

.....  
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Dátum zvesenia: .....

.....  
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky